

REACTIE FOLDER ‘ZEG NEE TEGEN 2C’

In de binnenstad is een folder verspreid met als titel: “zeg nee tegen 2c”. Deze folder bevat veel onjuistheden. Het onderstaande bevat een korte reactie op de punten uit de folder. De inhoud van de reactie is inhoudelijk gelijk aan de Nota’s van Beantwoording waarin gereageerd wordt op de zienswijzen die zijn ingediend op het Kaderplan Bodemdaling Binnenstad (KBB) en het peilbesluit Stadsboezem Gouda.

De Nota’s van beantwoording zijn te vinden op www.gouda.nl/stevigestad.

Vragen? Mail naar stevigestad@gouda.nl.

In de folder wordt gesproken over variant 2c en 2a. Met 2c wordt de voorgestelde oplossing uit het KBB bedoeld: peilverlaging in een compartiment in de binnenstad. Met 2a wordt één van de andere alternatieven uit het KBB bedoeld: ‘peilverlaging hele stadsboezem’. Dat is een variant met peilverlaging in een gebied dat groter is dan alleen de binnenstad.



Tekst folder: “Weet u dat bij variant 2C:”	Reactie
“de peilverlaging in de Turfmarktgracht, Zeugstraatgracht en Jeruzalemstraatgracht na afdamming van 25 cm kan oplopen tot 40 cm in 2050.”	Dat klopt. Nadat we een inhaalslag van 25 centimeter hebben gemaakt, blijven we met het waterpeil de bodemdaling volgen zodat de wateroverlast voor honderden gebouwen niet terug komt.
“in een groot gebied rondom de grachten van Turfmarkt, Zeugstraat en Jeruzalemstraat (het ‘compartiment’) ook de grondwaterstand zal dalen en de bodemdaling versnellen (en niet overal gelijk!)”	Dat klopt, sterker nog: het dalen van de grondwaterstand is het belangrijkste doel van het KBB, daardoor vermindert de wateroverlast voor honderden gebouwen. Het grondwaterpeil gaat echter niet overal in het compartiment met 25 cm omlaag. Kort door de bocht geldt: hoe verder van het oppervlaktewater of de riolering, hoe minder de grondwaterstand daalt. Door verlaging van het grondwaterpeil versnelt de bodemdaling tijdelijk, gedurende een periode van ongeveer 20 jaar. Een peilverlaging van 20 centimeter kan er voor zorgen dat de bodem gedurende een aantal jaar niet gemiddeld 3 maar gemiddeld 4 millimeter per jaar daalt. De uiteindelijke bodemdaling op de lange termijn wordt niet hier niet meer door.
“er grote risico’s op schade ontstaan voor huizen binnen en langs het compartiment (o.a. door paalrot bij onderheide huizen, door verschilzettingen bij huizen op staal, en door verzakkingen van kades).”	Het klopt niet dat het risico op schade door verschilzetting voor huizen zonder diepe paalfundering (‘op staal’) groter wordt door de peilverlaging. Mogelijke extra verschilzettingen die door de peilverlaging worden veroorzaakt vallen in het niet bij de verschilzettingen die er nu al zijn. De binnenstad heeft door de eeuwen bewezen goed tegen grondwaterpeilwisselingen te kunnen. Dit wordt door de betrokken deskundigen bevestigd. Het klopt dat er door de peilverlaging schade kan ontstaan aan maximaal 60 gebouwen met een diepe houten paalfundering. Voor de betrokken eigenaren is dat zeer vervelend. Zij zullen maatregelen moeten nemen om schade te voorkomen. Gemeente en Rijnland kijken of en hoe ze deze eigenaren daarbij kunnen ondersteunen. De peilverlaging betekent echter ook dat vochtproblemen en wateroverlast voor honderden eigenaren worden teruggedrongen en voorkomen. Zij hoeven geen kosten (meer) te maken om die schade te repareren of ingrijpende bouwkundige aanpassingen om toekomstige problemen te voorkomen.
“door deze schade de historische uitstraling, de monumentale waarde en de vitaliteit van de binnenstad wordt aangetast.”	Dat klopt niet. Er is geen reden om aan te nemen dat de historische uitstraling en monumentale waarde door de peilverlaging wordt aangetast. Vochtproblemen en wateroverlast vormen daarentegen wel een serieuze bedreiging voor de bewoonbaarheid van de binnenstad. Een onbewoonbare binnenstad kan nooit een vitale binnenstad zijn.

“door de afdamming geen bootjes meer in de grachten van de Turfmarkt, Zeugstraat en Jeruzalemstraat kunnen komen.”	Dat klopt alleen voor de Turfmarkt. Om de doorvaart tot in de Zeugstraat mogelijk te maken zijn nog veel ingrepen nodig. De kosten van het behoud van doorvaarbaarheid door de aanleg sluisen in plaats van vaste peilscheidingen worden geschat op 1 miljoen euro per sluis. De kosten hiervan wegen op dit moment niet op tegen de voordelen en vallen in het niet bij de investeringskosten om de Zeugstraat bereikbaar te maken.
“alleen de eigenaren van ca. 30 huizen op houten palen binnen het compartiment mogelijk een deel van de schade vergoed kunnen krijgen; dat geldt niet voor andere huiseigenaren die schade leiden door 2C.”	We verwachten geen schade door de peilverlaging bij gebouwen die niet op een (diepe) houten paalfundering staan. De binnenstad heeft door de eeuwen bewezen goed tegen grondwaterpeilwisselingen te kunnen. Dit wordt door de betrokken deskundigen bevestigd.
“het meer dan 10 jaar duurt voordat het plan is gerealiseerd en de wateroverlast vermindert, terwijl het effect ervan in 2050 alweer uitgewerkt zal zijn, en het ook nog veel geld kost.”	Dat klopt niet. Het peil kan al binnen 4 jaar na de vaststelling van het KBB worden verlaagd. In 5 jaarlijkse stappen van 5 centimeter maken we dan eerst een inhaalslag. Vervolgens volgen we met het peil de bodemdaling zodat er geen nieuwe overlast ontstaat.

Tekst folder : “Weet u dat bij variant 2A:”	Reactie
“de wateroverlast tot 2050 minstens zo goed wordt aangepakt.”	Dat klopt niet. Met het compartiment (2c) wordt het aantal gebouwen met een zeer hoge grondwaterstand teruggebracht van ca. 550 nu naar ca. 150 in 2050. Met de variant ‘peilverlaging hele stadsboezem’ (2a) wordt het aantal gebouwen slechts teruggebracht naar ca. 500 in 2050.
“er veel minder schadelijke gevolgen zijn.”	Dat klopt niet. Door de variant ‘peilverlaging hele stadsboezem’(2a) kan er schade ontstaan aan alle gebouwen op een houten paalfundering in de binnenstad én honderden gebouwen met een houten paalfundering buiten de binnenstad. Niet voor niets zijn er zienswijzen van 59 particulieren en één belangenorganisatie van buiten de binnenstad binnengekomen over dit onderwerp. Bij de variant met het compartiment (2c) kan er schade ontstaan aan maximaal 60 gebouwen die in en om het compartiment liggen.
“de wateroverlast al binnen een jaar vermindert.”	Dat klopt niet. Uit een verkenning naar de mogelijkheden om in de stadsboezem tijdelijk het peil te verlagen blijkt dat realisatie binnen 1 jaar niet realistisch is.
“de investeringen 25x lager zijn dan bij 2C.”	Dat klopt niet. Uit een verkenning naar de mogelijkheden om in de stadsboezem tijdelijk het peil te verlagen blijkt dat ook voor deze variant hogere kosten moeten worden gemaakt dan eerder gedacht. Daarbij moeten mogelijk honderden woningeigenaren kosten maken voor funderingsherstel.
“de doorvaarbaarheid van de binnenstad juist verbeterd kan worden.”	Dat klopt alleen voor de Turfmarkt. Om de doorvaart tot in de Zeugstraat mogelijk te maken zijn nog veel ingrepen nodig. De kosten van het behoud van doorvaarbaarheid door de aanleg sluisen in plaats van vaste peilscheidingen worden geschat op 1 miljoen euro per sluis. De kosten hiervan wegen op dit moment niet op tegen de voordelen en vallen in het niet bij de investeringskosten om de Zeugstraat bereikbaar te maken.
“tijd gewonnen kan worden om te werken aan een lange termijn oplossing.”	Wachten is geen optie en ook niet nodig. Met het compartiment kan de overlast in de binnenstad ook voor de lange termijn goed aangepakt worden. Het is een duurzame oplossing. Gezien de bestaande overlast bij honderden bewoners van de binnenstad is het voor gemeente en hoogheemraadschap daarbij geen optie om nog langer te wachten.