

BIJLAGE 4 – GESPREKSVERSLAGEN (GESPREKKEN 4-5 APRIL)

Betreft: Verslag gesprek D66 met informateurs

Datum: 5 april 2018

Deelnemers: Alexander Rinnooy Kan
Heleen van den Berg
Thierry van Vugt
Evert Bobeldijk

Notulist: Ayrin van Dal-Peters

1. Opening

De informateurs heten de vertegenwoordigers van D66 welkom en geven een toelichting op het proces, uitgaande van een raadsbijeenkomst op 11 april a.s.

2. Collegevorming

D66 heeft een grote voorkeur voor een coalitie met 5 partijen en maximaal 5 wethouders. De voorkeursvariant is de samenstelling D66-CU-GL, met PvdA en VVD, immers D66 zet in op een zo progressief mogelijke combinatie. Daarbij tekent D66 aan dat de tweede voorkeursvariant, waarbij het CDA is genoemd in plaats van de VVD, daar dicht tegenaan ligt. De bereidheid om te investeren in groen, energietransitie en een aantrekkelijke stad schat D66 bij de VVD iets hoger in dan bij het CDA. Dit in combinatie met het meer liberale VVD gedachtegoed, maakt op programmatische basis dat de voorkeur bij de variant met de VVD ligt. Daarnaast ziet D66 meer bestuurlijke durf en daadkracht bij de VVD. Een smallere coalitie (met dus 19 zetels i.c.) past in de ogen van D66 goed in het beeld dat uit het duidingsdebat naar boven is gekomen. D66 vond de huidige zakencoalitie ook te groot en breed (26-9). Een smallere basis biedt meer ruimte voor de raad en maakt de kans op een coalitie met een gedeelde visie groter. Daarbij is een brede coalitie geen garantie voor stabiliteit; juist de mogelijkheid om afwijkend te stemmen omdat niet alle coalitiepartijen nodig zijn voor een meerderheid, vormt een risico voor de stabiliteit van een coalitie.

3. Akkoord

D66 hecht eraan de beelden bij een nog af te sluiten akkoord helder te hebben. Termen als een raadsakkoord of hoofdlijnenakkoord heeft D66 beide voorbij zien komen, maar het ligt er maar aan hoe deze geïnterpreteerd of ingevuld worden. In 2014 was er ook een hoofdlijnenakkoord en een preambule over bestuursstijl. In elk geval vindt D66 een andere vorm naast of in plaats van een 'traditioneel' coalitieakkoord bespreekbaar. Het lijkt D66 qua proces de meest logische weg om het proces van onderhandelingen te starten met de beoogde coalitiepartijen en die de opdracht mee te geven om niet met een dichtgetimmerd akkoord te komen, maar in te zetten op een vorm waarbij ook de inbreng van de raad is gewaarborgd.

4. Tot slot

D66 heeft geen breekpunten, maar wel een aantal inhoudelijke punten die van zwaarwegend belang zijn. De informateurs vragen specifiek duiding rond het punt uit de schriftelijke inbreng ten aanzien van de zondag-openstelling. D66 pleit ervoor om openstelling aan de ondernemers zelf te laten.

Tot slot geeft D66 nog aan te hechten aan een organisatieparagraaf in een coalitie-akkoord. Die moet ingaan op de grote opgaven die er in het ambtelijk apparaat liggen rond bijvoorbeeld de reorganisatie/hervorming van de sociale dienst.

Betreft: Verslag gesprek ChristenUnie met informateurs

Datum: 4 april 2018

Deelnemers: Alexander Rinnooy Kan
Heleen van den Berg
Theo Krins
Anna van Popering-Kalkman

Notulist: Ayrin van Dal-Peters

1. Opening

De informateurs heten de vertegenwoordigers van de ChristenUnie welkom en geven een toelichting op het proces, uitgaande van een raadsbijeenkomst op 11 april a.s.

2. Hoofdlijnenakkoord

De informateurs melden aan de ChristenUnie dat in de ontvangen bijdragen vooraf een aantal partijen refereert aan een raadsakkoord als vorm, door sommigen aangeduid als het Zwijndrechts model. Volgens de ChristenUnie kan een dergelijke vorm wel onder de voorwaarde van een goede harmonie in de raad. Dat laatste is volgens de ChristenUnie op dit moment zeker het geval, maar een dergelijk model is ook spannend, zeker in een raad met 12 fracties en het risico op een te lange gezamenlijke wenselijst. Bovendien vraagt deze aanpak ook meer tijd, terwijl de ChristenUnie de wens heeft om het tempo niet te verliezen in de formatie (zonder dat dit ten koste gaat van de zorgvuldigheid overigens). De voorkeur zou daarom eerder uitgaan naar een hoofdlijnenakkoord, dat later op onderdelen verder wordt uitgewerkt met of door de raad. Een thema als 750 jaar Gouda zou zich hiervoor bijvoorbeeld lenen, net als duurzaamheid (o.a. energietransitie). Ook bij een hoofdlijnenakkoord is brede samenwerking in de raad wenselijk en noodzakelijk, alleen al vanwege de verkiezingsuitslag waardoor tenminste 5 partijen nodig zijn voor een meerderheid. In algemene zin vraagt de ChristenUnie ook aandacht voor een open bestuursstijl en moet voorkomen worden dat er twee 'kampen' in een raad ontstaan.

3. Collegevorming

De ChristenUnie heeft een aantal opties als het gaat over de vraag welke coalitie(s) plausibel c.q. verdedigbaar zijn, uitgaande van tenminste 19 raadszetels. De voorkeursvariant bestaat uit een coalitie van D66-ChristenUnie – PvdA – CDA – GL. Als tweede variant is een tweetal suggesties genoemd, waarbij de voorkeursvariant wordt aangevuld met een lokale partij, omdat ongeveer een kwart van de kiezers hierop heeft gestemd. In de derde variant is de VVD in beeld als 6^e partij. Voor alle varianten geldt volgens de ChristenUnie dat ook de wethouders-kandidaat een belangrijk criterium is om mee te nemen in de afweging bij de vorming van een college en idem dat stabiliteit een belangrijk uitgangspunt moet zijn.

4. Tot slot

De ChristenUnie heeft geen breekpunten. Belangrijke punten als het gaat om de inhoud zijn er wel, onder meer is de ChristenUnie tegen uitbreiding van het aantal koopzondagen.

Betreft: Verslag gesprek PvdA Gouda met informateurs

Datum: 4 april 2018

Deelnemers: Alexander Rinnooy Kan
Heleen van den Berg
Rogier Tetteroo
Mohammed Mohandis

Notulist: Bas Meijs

1. Opening

De informateurs heten de vertegenwoordigers van de PvdA Gouda welkom en geven een toelichting op het proces, uitgaande van een raadsbijeenkomst op 11 april a.s. In zijn algemeenheid wordt opgemerkt dat in Gouda de landelijke partijen zich redelijk hebben gehandhaafd en de zetelwinst van lokale partijen minder fors is dan van eerdere landelijke prognoses welhaast verwacht mocht worden.

2. Collegevorming

De PvdA Gouda heeft een uitgebreide schriftelijke bijdrage geleverd. Met daarin een duidelijke voorkeurscoalitie van D66, ChristenUnie, Partij van de Arbeid, CDA en GroenLinks. De PvdA Gouda staat ook open voor andere samenstellingen van een coalitie, mits programmatisch te verantwoorden, maar ziet een meerwaarde bij deze vijf partijen. Logische andere coalities hebben waarschijnlijk 6 partijen. Bijvoorbeeld met de toevoeging van een lokale partij.

3. Hoofdlijnenakkoord

De informateurs melden aan de PvdA Gouda dat in de ontvangen bijdragen vooraf een aantal partijen refereert aan een raadsakkoord als vorm, door sommigen aangeduid als het Zwijndrechts model. De PvdA Gouda geeft aan graag een bijdrage te leveren aan een akkoord op hoofdlijnen of een raadsbreed akkoord; dit is ook opgenomen in de schriftelijke reactie. Het college van B&W stelt dan vervolgens een uitvoeringsprogramma op. De PvdA Gouda gelooft in een meerderheid van minimaal 19 zetels en uiteindelijk een klassieke meerderheidscoalitie. Het gaat niet om de vorm, maar om wat het voor de stad oplevert. Voor de inwoners gaat het om concrete resultaten en niet zozeer welke innovatieve samenwerkingsvorm de raad kiest. Raadswerkgroepen zoals in Capelle aan den IJssel om te komen tot een akkoord op hoofdlijnen kunnen wel een mooie toevoeging zijn.

4. Tot slot

De PvdA Gouda heeft geen breekpunten. Wel is de compromisbereidheid van alle aan de coalitie deelnemende partijen belangrijk.

Betreft: Verslag gesprek VVD met informateurs

Datum: 4 april 2018

Deelnemers: Alexander Rinnooy Kan
Heleen van den Berg
Ronald Verkuil
Paul Ruigrok

Notulist: Bas Meijs

1. Opening

De informateurs heten de vertegenwoordigers van de VVD welkom en geven een toelichting op het proces, uitgaande van een raadsbijeenkomst op 11 april a.s. Voor de VVD is een degelijk proces op dit moment het belangrijkste. De inhoud voert nog niet de boventoon, dat komt in een volgend stadium. De VVD pleit voor een neutrale formateur, omdat dit kan bijdragen aan een open en transparant proces.

2. Collegevorming

De VVD heeft niet echt een voorkeurscoalitie, maar het lijkt het meest logisch om te beginnen met de 5 partijen met 4 zetels. Dit zijn de vijf grootste partijen, waar ook de eerste opdracht ligt voor coalitievorming. De VVD ziet kansen voor deze 5 partijen. De informateurs merken op dat bij deze partijen dan een lokale partij ontbreekt. Het toevoegen van een lokale partij is voor de VVD zeker een optie, maar geen must. De VVD ziet zichzelf ook als een lokale partij.

3. Hoofdlijnenakkoord

De informateurs melden aan de VVD dat in de ontvangen bijdragen vooraf een aantal partijen refereert aan een raadsakkoord als vorm, door sommigen aangeduid als het Zwijndrechts model. De VVD geeft aan dat het Zwijndrechts model een oplossing kan zijn voor de versnippering. Mogelijk nadeel is dat de besturing minder herkenbaar wordt. Dit is ook de afgelopen twee jaar gebeurd met 7 partijen in de coalitie. De VVD pleit wel voor betrokkenheid van alle partijen in de raad. Zorg ook dat er een potje is voor goede ideeën uit de raad en dus geen dichtgetimmerd coalitieakkoord. Er is nu een coalitie nodig met de stevigheid om het vier jaar vol te houden. De VVD heeft altijd duidelijk stelling genomen en krijgt dat ook terug van andere partijen: zij weten wat ze aan de VVD hebben.

4. Tot slot

De VVD wil heel graag een andere manier van besturen van de stad. De communicatie in de raad gaat beter de afgelopen anderhalf jaar, maar de communicatie vanuit college met raad en stad moet nog verder verbeterd worden. Hier is nog regelmatig sprake van onhandige communicatie. De VVD staat voor het betrekken van bewoners op een fatsoenlijke manier.

Betreft: Verslag gesprek CDA met informateurs

Datum: 5 april 2018

Deelnemers: Alexander Rinnooy Kan
Heleen van den Berg
Huibert van Rossum
Eppy Boschma

Notulist: Ayrin van Dal-Peters

1. Opening

De informateurs heten de vertegenwoordigers van het CDA welkom en geven een toelichting op het proces, uitgaande van een raadsbijeenkomst op 11 april a.s.

2. Raadsakkoord

Volgens het CDA is er in het politieke landschap een versnippering te zien, niet alleen in Gouda overigens. Dit vraagt om een ander samenspel tussen bestuur en stad; rollen en verantwoordelijkheden verschuiven. Dat zou deels kunnen door maatschappelijke akkoorden, maar ook een raadsakkoord als instrument is goed denkbaar. In een raadsakkoord worden de maatschappelijke opgaven in brede zin erkend; belangrijke randvoorwaarden daarbij zijn goede afspraken over (1) de doelstellingen en (2) de spelregels. Het mooie aan de constructie van een raadsakkoord op deelthema's is dat het ook een gedeelde verantwoordelijkheid creëert in de raad. Bij dit traject is een onafhankelijk procesbegeleider wenselijk volgens het CDA.

3. Collegevorming

Het traject zou volgens het CDA moeten starten met een coalitie van de 5 grootste partijen (D66-CU-PvdA-VVD-CDA); dit is de voorkeursvariant. Breder of smaller qua aantal zetels is ook mogelijk, maar niet het meest logisch. Indien het traject uitkomt op een andere variant dan de voorkeursvariant van het CDA, dan is er geen blokkade bij het CDA ten aanzien van 6 partijen en evenmin worden partijen uitgesloten van deelname. Indien een 6^e partij nodig blijkt, dan is het voor de hand liggend om naar de winnaars te kijken. Bovendien hebben sommige partijen zelf op voorhand aangegeven het niet logisch te vinden om onderdeel te vormen van een nieuwe coalitie.

De beoogde coalitiepartijen zouden volgens het CDA de opdracht mee moeten krijgen om invulling te geven aan een raadsakkoord.

4. Bestuursstijl

De afgelopen jaren waren bijzonder. Het CDA stelt zich hierin pragmatisch op: het is wenselijk om te leren van de geschiedenis. In de afgelopen 4 jaar is volgens het CDA sprake geweest van onnodige polarisatie en te strak of snel gehandeld langs de lijnen van meerderheid en minderheid. Maar dit is geen diskwalificatie van welke partij dan ook. Bovendien zijn er de afgelopen periode, gedurende de zakencoalitie, ook stappen gezet op het gebied van stabiliteit en vertrouwen. Voor een nieuwe bestuursperiode is het van belang om aan de voorkant heldere afspraken te maken over samenwerken, ook over het handelen als het moeilijk wordt.

5. Tot slot

Als aandachtspunt geeft het CDA mee om in een nieuw te vormen college, ongeacht welke partijen hierin deelnemen, rekening te houden met genoeg verschillende profielen / aanvullende persoonlijkheden.

Betreft: Verslag gesprek Gouda Positief met informateurs

Datum: 5 april 2018

Deelnemers: Alexander Rinnooy Kan
Heleen van den Berg
Jan de Laat
Sjane-Marie Koppers

Notulist: Ayrin van Dal-Peters

1. Opening

De informateurs heten de vertegenwoordigers van Gouda Positief welkom en geven een toelichting op het proces, uitgaande van een raadsbijeenkomst op 11 april a.s.

2. Coalitieakkoord

Gouda Positief is ervan overtuigd dat een stevig coalitieakkoord noodzakelijk is, gezien de opgaven die er voor Gouda liggen, alsmede een sterk team met voldoende bestuurlijke kracht om moeilijke keuzes te maken. Een raadsakkoord heeft niet de voorkeur van Gouda Positief.

3. Collegevorming

Gouda Positief acht het logisch om de coalitieonderhandelingen te starten met de vijf partijen met 4 zetels: D66-CU-PvdA-VVD-CDA. Gouda Positief ziet zichzelf gezien de verkiezingsuitslag niet als logische partij om te starten in een voorkeursvariant; ook al scheelde het verschil tussen 3 of 4 zetels voor Gouda Positief maar 45 stemmen. Indien op enig moment een beroep zou worden gedaan op Gouda Positief, zal de partij zeker het gesprek aan gaan, maar dan ook inzetten op een degelijk en doortimmerd coalitieakkoord, waarbij de zorg voor de financiële positie één van de belangrijkste items is, net als de opgave in het sociaal domein, waarbij zowel financiële als organisatorische vraagstukken liggen.

4. Tot slot

Als aandachtspunten geeft Gouda Positief mee aan de informateurs om ruimte te maken voor een originele portefeuillevverdeling in een nieuw college en ook richting raad de tot nog toe gebruikelijke indeling in stad-sociaal-bestuur te heroverwegen. Tevens liggen er volgens Gouda Positief opgaven in de ambtelijke organisatie, o.a. als het gaat om een meer zakelijke benadering, waar overigens ook al flinke stappen zijn gezet.

Betreft: Verslag gesprek GroenLinks met informateurs

Datum: 5 april 2018

Deelnemers: Alexander Rinnooy Kan
Heleen van den Berg
Hilde Niezen
Rolf van der Mije

Notulist: Ayrin van Dal-Peters

1. Opening

De informateurs heten de vertegenwoordigers van GroenLinks welkom en geven een toelichting op het proces, uitgaande van een raadsbijeenkomst op 11 april a.s.

2. Collegevorming

De gemeente Gouda heeft een periode achter de rug met een ongewone en moeilijke formatie in zowel 2014 als 2016. In de periode van de zakencoalitie is de rust hersteld. In deze periode is overigens gewerkt met een gedoogconstructie met de SGP. Voor de overbrugging was dat een prima optie. Voor een 4-jarige samenwerking zou GroenLinks in algemene zin niet met gedoogconstructies willen werken, los van welke partij dan ook.

De uitslag van de verkiezingen en de historie moeten gezien worden als een oproep voor samenwerking. Daarbij zou moeten worden ingezet op een kleine meerderheid. Een coalitie met 6 partijen is mogelijk, maar heeft niet de voorkeur van GroenLinks. Voor een gemeente als Gouda is een wethouder-aantal van 5 een prima aantal. Gestart zou moeten worden met een formatieronde met 5 partijen volgens GroenLinks. Het vertrekpunt zou moeten zijn een basis met D66 en ChristenUnie, aangevuld met de PvdA en GroenLinks. Als 5^e partij gaat de voorkeur uit naar het CDA.

Indien een coalitie met 5 partijen niet werkbaar blijkt, moet een samenstelling met 6 partijen worden verkend, maar daar hoort dan ook een formule met 6 fulltime wethouders bij.

3. Coalitieakkoord

Het is van belang om in te zetten op een coalitieakkoord met een breed draagvlak. De input uit de gespreksronden met de informateurs is een eerste stap om de inhoudelijke thema's te inventariseren en te bezien waar 'rode draden' zitten. Het maken van een raadsakkoord als startpunt van de formatie (zonder dat er zicht is op coalitie en oppositie) heeft niet de voorkeur van GroenLinks.

4. Speerpunten

GroenLinks geeft speerpunten aan op het gebied van klimaat en energie, sociaal beleid en leefbare stad. Daarnaast wil GroenLinks enkele aandachtspunten meegeven met betrekking tot de ambtelijke organisatie. In de eerste plaats is er binnen de gemeentelijke organisatie behoefte aan de versterking van de strategische lobbykracht. In het verleden is hier juist op bezuinigd in personele zin, maar dat maakt dat Gouda sommige kansen echt mist. Daarnaast is zichtbare communicatie over successen en over leerpunten van zaken die niet goed gingen van belang als het gaat over de bestuursstijl.

Betreft: Verslag gesprek G50+ met informateurs

Datum: 5 april 2018

Deelnemers: Alexander Rinnooy Kan
Heleen van den Berg
Ed de Lange
Astrid van Eersel

Notulist: Ayrin van Dal-Peters

1. Opening

De informateurs heten de vertegenwoordigers van G50+ welkom en geven een toelichting op het proces, uitgaande van een raadsbijeenkomst op 11 april a.s.

G50+ meldt bij de opening dat zij als partij losstaan van de landelijke 50+-partij en als lokale partij beschouwd moeten worden. Het is zelfs zo dat G50+-partij eerder is opgericht dan de landelijke 50+.

2. Akkoord

G50+ voelt wel wat voor een raadsakkoord, maar een coalitieakkoord mag ook. Het Zwijndrechts model, waarbij alle raadsfracties een wethouders-kandidaat kunnen voordragen, is een stap verder en daar voelt G50+ niets voor. G50+ denkt dat het een illusie is om te voorkomen dat het verschil coalitie – oppositie verdwijnt als er een andere structuur wordt gekozen; er ontstaan dan vanzelf ‘verborgen coalities’.

Waar G50+ wel voor pleit, is een akkoord dat niet aan de voorkant is dichtgetimmerd en waarin de te bereiken doelen helder zijn geformuleerd. Belangrijke thema's voor G50+ zijn in elk geval zorg (o.a. geen teruggang in de voorzieningen in het Wmo-domein) en de sociale woningbouw. Indien wordt gekozen voor een raadsakkoord, dan vraagt G50+ aandacht voor het voorkomen van het scenario dat een eenmaal gezette handtekening betekent dat er daarna geen inbreng meer mogelijk is.

3. Collegevorming

In de setting van de vorige raad, met een zetelverdeling van 26-9 tussen coalitie en oppositie, gebeurde alles wat de coalitie wilde. Dat wil G50+ voorkomen. Een basis van 19-20 zetels zou beter zijn en geeft meer ruimte aan niet-coalitiepartijen.

G50+ heeft een vermoeden voor welke variant het meeste draagvlak is, namelijk D66-CU-PvdA-CDA-GL, maar heeft zelf een andere voorkeursvariant, namelijk D66-CDA-PvdA-VVD-G50+. Volgens G50+ heeft de VVD bewezen te staan voor zijn standpunten en hoort deze partij in de coalitie. Ook stabiliteit vindt G50+ een belangrijke randvoorwaarde. Tijdens en kort na de bestuurlijke crisis waren de verhoudingen tussen partijen niet goed, maar de afgelopen anderhalf jaar zijn die verbeterd. Ook spreekt G50+ waardering uit voor de nog zittende CU-wethouder.

4. Tot slot

Tot slot geven de vertegenwoordigers van G50+ de informateurs mee dat zij zelf graag collegeverantwoordelijkheid willen dragen, en als dat aan de orde is, zij ook direct vanaf het begin (in tegenstelling tot wat in 2014 gebeurde) betrokken willen zijn aan de onderhandelingstafel.

Betreft: Verslag gesprek SGP met informateurs

Datum: 5 april 2018

Deelnemers: Alexander Rinnooy Kan
Heleen van den Berg
Jacques Rozendaal
Harold Hooglander

Notulist: Ayrin van Dal-Peters

1. Opening

De informateurs heten de vertegenwoordigers van de SGP welkom en geven een toelichting op het proces, uitgaande van een raadsbijeenkomst op 11 april a.s.

2. Soort akkoord

De SGP vindt dat een systeem met een coalitie en een coalitieakkoord prima kan functioneren; daarbij is het wel van belang te zoeken naar een breed draagvlak. De SGP heeft het idee van een raadsakkoord niet genoemd in de aangeleverde bijdrage. Van belang is niet zozeer de vorm, maar het feit dat een niet-coalitiepartij in de gelegenheid is en ruimte krijgt om inbreng te leveren. En dat er geen sprake is van polarisatie - waar in Gouda wel sprake van is geweest, maar inmiddels zijn de verhoudingen veel beter.

3. Collegevorming

De voorkeursvariant van de SGP bestaat uit 6 partijen, met 6 wethouders, uitgangspunt is 5 FTE, maar maximaal 5,4 FTE. Deze laatste toevoeging doet de SGP vanuit financiële overwegingen: zuinig zijn met Gouds geld. Het kan zijn dat dit in de praktijk betekent dat een deel van het werk van een wethouder in feite onbezoldigd is, aangezien parttime werken in de politiek lastig is.

In de afgelopen anderhalf jaar heeft de SGP ervaring opgedaan met de gedoogconstructie: deelname aan een coalitie zonder zelf een wethouder in het college aan te leveren. Dat was een prima keuze voor de periode van de zakencoalitie. Voor een nieuwe periode wil de SGP bij deelname een vertegenwoordiging in het college te hebben. De voorkeursvariant bestaat uit D66-CU-VVD-CDA-GL-SGP. Op de vraag of de SGP qua zetelaantal dan niet eigenlijk overbodig is, antwoordt de SGP dat het van belang is om een ruime meerderheid te hebben, minimaal 21 zetels. Een hele nipte meerderheid acht de SGP een risico voor de bestuurlijke stabiliteit die Gouda nodig heeft.

Verder merkt de SGP op dat het een lastige afweging was of de PvdA of GL een plek zou krijgen in hun voorkeursvariant. De afweging is geweest dat de PvdA een zetel heeft verloren en GroenLinks tot de winnaars behoort.

4. Conditie

De SGP heeft geen breekpunten. Voorop staat het belang van een open proces. Uiteraard zal de SGP op een aantal principiële standpunten wel zoveel mogelijk proberen te bereiken, bijvoorbeeld ten aanzien van de zondag-openstelling, experimenten met softdrugs, het coffeeshopbeleid alsmede het prostitutiebeleid.

Tot slot geeft de SGP mee dat er grote financiële uitdagingen liggen, ongeacht welke coalitie er tot stand komt, en dat de SGP het ook als haar rol ziet om bij te dragen aan het in de hand houden van de financiën.

Betreft: Verslag gesprek GBG met informateurs

Datum: 5 april 2018

Deelnemers: Alexander Rinnooy Kan
Heleen van den Berg
Jan de Koning
Marja van Eijk

Notulist: Ayrin van Dal-Peters

1. Opening

De informateurs heten de vertegenwoordigers van GBG welkom en geven een toelichting op het proces, uitgaande van een raadsbijeenkomst op 11 april a.s.

2. Zwijndrechts model

GBG is voorstander van het Zwijndrechts model. Voor de landelijke politiek is de lijn coalitie-oppositie geen verkeerde, maar voor de lokale politiek is dat geen werkbare vorm. Een dergelijke tegenstelling maakt een goede omgang met de stad juist ingewikkelder. GBG pleit voor een raadsakkoord; dit is een weerslag van de maatschappelijke agenda. Daarna pas volgt de vraag wie dit gaat uitvoeren, los van partijpolitiek. Daartoe wordt een commissie binnen de raad ingesteld en volgt een sollicitatieprocedure, waarbij elke partij een kandidaat kan aanleveren. Besluitvorming geschiedt op basis van een meerderheid in de raad. Deze aanpak lijkt op het model van een extraparlamenteair kabinet. Dit proces moet wel begeleid worden. Dat zou kunnen door de fractievoorzitter van de grootste partij of door een derde.

Ook een mengvorm van een reguliere coalitie met een raadsakkoord is bespreekbaar voor GBG, mocht het Zwijndrechts model nog een brug te ver zijn. Als het maar een gezamenlijk traject is en elke fractie de kans heeft om bij te dragen. Onderwerpen die zich lenen voor een raadsbreed akkoord zijn volgens GBG veiligheid, financiën, het sociaal domein en de bestuursstijl c.q. het betrekken van dan wel het inzetten van deskundigheid van inwoners.

3. Collegevorming

GBG stelt dat winnaars in de verkiezingen de kans moeten krijgen om mee te doen. GBG heeft geen uitgesproken voorkeur voor een bepaalde coalitie - zowel links als rechts of een andere variant is bespreekbaar - en is bereid met elke partij samen te werken, zolang er maar wederzijds respect is.

4. Tot slot

GBG blikt terug op de samenwerking met Gouda Positief in 2014. Programmatisch zaten en zitten beide partijen dichtbij elkaar, maar ze verschillen in cultuur en de aanpak c.q. de wijze van politiek bedrijven. De samenwerking is beëindigd door het niet aan gemaakte afspraken houden van GoPo; GBG was hierover teleurgesteld. Destijds was de vroegtijdige beëindiging van de samenwerking een lastige kwestie, maar dat is nu niet meer aan de orde.

Betreft: Verslag gesprek SP met informateurs

Datum: 5 april 2018

Deelnemers: Alexander Rinnooy Kan
Heleen van den Berg
Lenny Roelofs
Boris Stil

Notulist: Ayrin van Dal-Peters

1. Opening

De informateurs heten de vertegenwoordigers van de SP welkom en geven een toelichting op het proces, uitgaande van een raadsbijeenkomst op 11 april a.s.

2. Collegevorming

De SP is teleurgesteld over de verkiezingsuitslag. Met 1 zetel is het onlogisch om onderdeel te vormen van een nieuwe coalitie.

De voorkeurscoalitie van de SP bestaat uit een kerncoalitie van D66-CU-PvdA –GL, aangevuld met lokale partijen, GBG of G50+. Omdat de variant met GBG onvoldoende is om een meerderheid qua zetels te halen, ligt G50+ méér voor de hand dan GBG. In elk geval vindt de SP het lokale geluid van belang. Dit heeft de voorkeur boven toevoeging van partijen als het CDA of de VVD.

3. Rotterdamwet

De SP is tegen de Rotterdamwet. Deze wet gaat volgens de SP uit van segregatie in plaats van integratie. Bovendien zijn er ook genoeg geluiden dat de wet niet werkt. De SP ziet andere opties om de problematiek, die de Rotterdamwet beoogt op te lossen, aan te pakken, zoals meer integratie op scholen, gemengde wijken, nieuwe accenten in het inburgeringsbeleid etc.

Op het punt van de Rotterdamwet verschilt de SP van mening met het CDA; dat geldt ook voor thema's als salafisme en jihadisme.

4. Bestuursstijl

Tijdens de coalitieonderhandelingen in 2014 en de bestuurscrisis in 2016 waren de relaties tussen verschillende partijen niet goed en was er te weinig vertrouwen. Inmiddels gaat dit onderling beter. In het bijzonder spreekt de SP ook waardering uit voor de zittende CU-wethouder en voor hoe de driehoek burgemeester, griffier en gemeentesecretaris werkt, mede ook door de komst van de nieuwe gemeentesecretaris.

5. Coalitieakkoord

De SP is geen voorstander van een Zwijndrechts model. Ten aanzien van het idee van een raadsakkoord geldt dat de SP geen voorstander of tegenstander is, maar dit graag nader wil onderzoeken. De gedachte erachter is zeker aardig, maar in de praktijk is er een serieus risico dat 12 partijen samen te veel thema's aandragen en te weinig prioriteiten stellen als het gaat om de invulling van een raadsakkoord. Als daarop wordt ingezet, dan zou de SP in elk geval het thema zorg willen inbrengen, waarbij de verwachting is dat de door de SP gewenste afschaffing van de eigen bijdrage Wmo moeilijk

zal liggen bij andere partijen. Andere belangrijke thema's voor de SP zijn o.a. de herinvoering van schoolzwemmen, een stevigere inzet vanuit de Groene Hart regio op de strijd tegen gaswinning, alsmede het woningklimaat en de betaalbaarheid van wonen. Mogelijk wil de SP ook andere thema's nog inbrengen.

De SP heeft de voorkeur voor een 'regulier' coalitieakkoord boven een raadsakkoord.

6. Tot slot

Tot slot geeft de SP als aandachtspunt mee niet te willen bezuinigen in het sociaal domein. Indien dat nodig is, is de SP bereid om het afgeloste deel opnieuw te lenen, maar wel met handhaving van het bestaande schuldenplafond.

Betreft: Verslag gesprek PvdD met informateurs

Datum: 4 april 2018

Deelnemers: Alexander Rinnooy Kan
Heleen van den Berg
Corina Kerkmans
Beatrijs Lubbers

Notulist: Ayrin van Dal-Peters

1. Opening

De informateurs heten de vertegenwoordigers van de Partij voor de Dieren welkom en geven een toelichting op het proces, uitgaande van een raadsbijeenkomst op 11 april a.s.

Beatrijs Lubbers meldt dat zij op 11 april vanwege een reeds eerder geplande buitenlandreis niet aanwezig kan zijn en vraagt of het mogelijk is dat Corina Kerkmans haar dan vervangt ondanks dat zij – weliswaar tijdelijk – geen raadslid is. Toegezegd is dat gecheckt wordt of hier juridische of andere formele belemmeringen voor zijn, en rekening houdend met het feit dat er geen sprake is van een formele besluitvormende raadsvergadering.

2. Raadsakkoord

De Partij voor de Dieren pleit voor toepassing van het zogenaamde Zwijndrechts model. In Zwijndrecht is volgens de PvdD een raadsakkoord gesloten. Dit model geeft volgens de PvdD een goed uitgangspunt om recht te doen aan de uitslag van verkiezingen waarbij er geen uitgesproken winnaars of verliezers zijn. Het model richt zich op een raadsakkoord dat tot stand is gekomen na rondetafelgesprekken voor de hele raad. Deze werkwijze gaat uit van *wisselende meerderheden*. Later is daar nog het element aan toegevoegd om jaarlijks een jaarprogramma op te stellen in verband met de prioriteitstelling. Voor de benoeming van de wethouders geldt dat er gewerkt wordt met een wervings- en selectieprocedure, waarbij elke partij kandidaten kan aanleveren en waarbij kwaliteiten, affiniteit met en kennis van portefeuilles de belangrijkste criteria zijn. De PvdD heeft het beeld dat in Gouda het dualisme niet altijd optimaal invulling krijgt; er is een stevige sturing vanuit het college gericht op een grote partijdiscipline aan coalitiezijde. De PvdD geeft aan te begrijpen dat een oppositiepartij een andere plek heeft, maar in de open bestuursstijl zijn nog stappen te zetten, met name gericht op 'practice what you preach'. Thema's die zich volgens de PvdD lenen voor een raadsakkoord zijn onder meer groen, klimaat (duurzaamheid, energie, CO2-reductie etc.) water en bodem; hieraan zou de PvdD graag meewerken.

3. Collegevorming

De PvdD doet een alternatieve suggestie voor het aanleveren van wethouders-kandidaten, namelijk per cluster van partijen (waarbij ze de volgende vier clusters benoemen: christelijke fracties, liberale fracties, duurzame en progressieve fracties en lokale partijen). Binnen deze clusters zou dan op basis van de kwaliteiten van personen een keuze moeten worden gemaakt. De PvdD zou in elk geval D66 en de ChristenUnie een plek gunnen in een nieuw college, uitgaande van de zittende wethouders als kandidaat. Een aanvulling op deze twee partijen 'op links' zou wat de PvdD betreft welkom zijn. De PvdD vindt dat eigenlijk ook de winst van de lokale partijen op de een of andere manier zichtbaar zou moeten zijn in een nieuw college.

Tot slot geeft de PvdD nog een tweetal suggesties mee. In de eerste plaats vraagt de PvdD aandacht voor het tempo en vraagt zij bedachtzaam te zijn op een 'valse haast'. Een goed begin is het halve werk, juist ook bij de informatie en dat is niet altijd meteen een snel begin. Heb aandacht voor vertrouwen en wat niet gezegd wordt. In de tweede plaats pleit de PvdD ervoor om in het college ook een wethouder van Marokkaanse afkomst op te nemen.